



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-880-8/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача MEDIMPEX д.о.о. Сарајево од 8.4.2020.год. изјављену по Заједничкој адвокатској канцеларији Дамир Катица & Амин Хасовић из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјете бр.01-1-11-3-1125-4/20 од 30.3.2020.год. уговорног органа Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се :
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-1-11-3-1125-4/20 од 30.3.2020.год.
 - Записник о прегледу и оцјени понуда бр.01/1-11-3-1125-3/20 од 30.3.2020.год.Предмет с враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Заједничкој адвокатској канцеларији Дамир Катица & Амин Хасовић из Сарајева, у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

Образложење

1. Уговорни орган, Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјете бр.01-1-11-3-1125-4/20 од 30.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр. 804-1-1-72-3-79/18, објављено на Порталу јавних набавки 7.11.2018.год.).

Понуђач, MEDIMPEX д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.4.2020.год. изјављује по Заједничкој адвокатској канцеларији Дамир Катица&Амин Хасовић из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01/1-11-3-1227-2/20 од 14.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац предметном жалбом прво оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену ожалбеном Одлуком о избору најповољнијег понуђача, истичући да је уговорни орган приликом оцјене понуде поступио незаконито, истичући да уговорни орган наводи да понуда није достављена у складу са захтјевима тендерске документације, те ако се направи упоредна анализа т.б. и 13. ТД са понудом жалиоца утврдиће се да понуда не садржи ниједно одступање од ТД, при чему жалилац наглашава да уговорни орган у крајњем случају није дао ваљано образложење који конкретан услов из ТД жалилац није испунио. Жалилац надаље истиче да је Одлуком о утврђивању приоритетних вертикалних програма здравствене заштите од интереса за ФБиХ и приоритетних најсложенијих облика здравствене заштите из одређених специјалистичких дјелатности које ће се пружити осигураним лица на територији ФБиХ из 2004. године одређено у чл.3.ф) да: «Средствима федералног фонда солидарности финансирају се слиједећи програми унапређења здравља дјете: програм унапређења оралног здравља дјете, полазника I-ог основне школе; Програм новорођеначког скрининга на конгенитални хипотиреоидизам и фенилкетонију; Унапређење програма имунизација становништа против заразних болести; Набавка трака за контролу дијабетеса. У односу на наведено, жалилац наглашава да детаљнијим увидом у наведену Одлуку, може се јасно утврдити да је Влада приликом доношења исте јасно означавала у којим случајевима је потребно прецизирати који програми се односе на који узраст дјетета, која на новорођенчад, док код набавке трака за контролу дијабетеса то посебно одређење није условљено. Слиједом наведеном, жалилац истиче да уговорни орган је био дужан основом садржаја понуде жалиоца оцијенити њену прихватљивост са аспекта услова предвиђених у ТД а да уговорни орган, није апсолутно нигдје у ТД прописао да се апарат треба користити за одређени узраст дјетета или за неонаталне бебе, те је стога неприхватљиво да уговорни орган захтијева нешто што сам није ни прописао у ТД предметног поступка набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је приликом доношења оспорене Одлуке о избору најповољнијег понуђача поступао у складу са упутама КРЖ-а у Рјешењу бр.ЈН2-

03-7-1-2848-8/19 од 12.12.2019.год., напомињући да је т.6.ТД/Опис предмета набавке, прецизирано сљедеће: Предмет овог поступка су медицинска средства/помагала, доносно апарати за мјерење глукозе у крви који се могу користити на терет средстава Фонда солидарности ФБиХ те да је сходно т.IX став (2) Одлуке о утврђивању Основног пакета здравствених права основним пакетом се обезбјеђује и провођење превентивних програма и других здравствених услуга и то у оквиру „превентивних програма и програма унапређења здравља дјете“ обезбјеђује се између осталог, и „набавка трака и апарата за контролу дијабетеса“ а да је т.3.ф) Одлуке о утврђивању приоритетних вертикалних програма одређено да се средствима Федералног фонда солидарности, између осталог, у оквиру „превентивних програма и програма унапређења здравља дјете“ финансира „набавка трака за контролу дијабетеса. На основу наведеног, наводи уговорни орган, води се и предметна јавна набавка апарата са тракама за мјерење глукозу крви за дјецу, при чему у наведеним Одлукама, у ТД, није изузета ниједна добна скупина дјете, те дакле, ни добна скупина новорођенчади (дефиницијски новорођенчетом се сматра newborn или infant (енгл.), лат. in-fans (не зна говорити) назив је најмлађег стадија у развоју људског бића, од рођења до навршених 28 дана живота). Уговорни орган наводи да сагласно раније наведеним чињеницама да је најмлађи осигураник за кога тренутно Завод набавља тракице за контролу глукозе у крви, рођен 2018. године, није она чињеница из које би произишало да се тражено медицинско средство не односи и на све добне скупине дјете те и на новорођенчад односно неонаталне бебе, те из наведеног јасно произилази да Завод у предметном поступку набавке не може изоставити нити једну добну скупину па ни новорођене бебе (до 28 дана старости).

У вези са истакнутим наводом жалиоца, увидом у предметни спис, утврђено је да је овај орган у предметном поступку набавке донио: Рјешење бр.ЈН2-03-07-1-2246-8/19 од 3.10.2019.год. (којим је уговорном органу наложено да у поновном поступку оцијени и детаљно образложи да ли се понуђени апарат понуђача Medimpex д.о.о. Сарајево може користити за тестирање новорођенчади и мале дјете) и Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-2848-8/19 од 12.12.2019.год. (у коме поново даје упуту уговорном органу да у поновном поступку неспорно оцијени и детаљно образложити да ли (или не) понуђени апарат понуђача одговара захтјевима уговорног орган из ТД у односу на дефинисани предмет набавке).

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 01/1-11-3-1125-3/20 од 30.3.2020.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што иста није достављена у складу са захтјевима из ТД, наводећи, између осталог, сљедеће: «У понуди понудиоца је достављено упутство о употреби за достављено медицинско средство под називом «Структура производа» у којем је у поглављу: Разумијевање вашег новог система у тачки 5. Мјере опреза и упозорења у алинеји 2. прецизирано: «Немојте користити Standard Gcuso Navii GHD систем за надзор глукозе у крви за тестирање новорођенчади. Није потврђен за неонаталну употребу.» Сходно наведеном уговорни орган закључује да жалилац није доставио тражено медицинско средство, него је доставио медицинско средство које се не може користити „... за надзор глукозе у крви за тестирање новорођенчади ... „ и које није „... потврђено за неонаталну употребу ...“, односно достављено је медицинско средство које не обухвата све добне скупине дјете, дакле не обухвата новорођенчад и неонаталне бебе.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да уговорни орган у предметној ТД поставља сљедећи услов: 13.3.1. *Што се тиче техничке и професионалне способности,*

понудиоци требају испунити слиједеће минималне услове: По један узорак медицинских средстава из тачке 6. Тендерске документације (један узорак за апарат за мјерење глукозе у крви и један узорак за траке за мјерење глукозе у крви) са техничком документацијом (каталози или проспекти или упутства или сл.). Достављени узорци треба да одговарају условима из Тендерске документације (сагласни предмету набавке - тачка 6. Тендерске документације) и требају бити аутентични (истовјетни са медицинским средствима понуђеним у понуди и са одговарајућим документима за доказивање квалитета).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти понудио модел Standard Gcuso Navii GHD систем за надзор глукозе у крви. Даљим увидом у понуду, у достављени каталог понуђене робе, утврђено је да је у Поглављу: Разумијевање вашег новог система под т.1. наведено: „Овај систем се не би требао користити за дијагнозирање дијабетеса за тестирање новорођенчади“; док је у т.5.2. Мјере опреза и упозорења такође наведено: «Немојте користити Standard Gcuso Navii GHD систем за надзор глукозе у крви за тестирање новорођенчади. Није потврђен за неонаталну употребу.»

Сходно наведеном, овај орган је схватања да је уговорни орган правилно поступио када је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога наведених у Записнику о прегледу и оцјени понуда, како су понуђачи, имајући у виду да је предмет набавке апарата са тракама за мјерење глукозе у крви дјете, били у обавези понудити тражену робу за све добне групе дјете, укључујући и новорођенчад. Дакле, основом споменутог садржаја у каталогу понуђене робе који је доставио жалилац у својој понуди, а по коме понуђено средство не обухвата све добне скупине дјете, укључујући дакле, и новорођенчад и неонаталне бебе, уговорни орган је правилно оцијенио неприхватљивост понуде жалиоца из разлога наведених у предметном Записнику о прегледу и оцјени понуда од 30.3.2020.год., те се сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра неоснованим.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Cherka Company д.о.о. Мостар) наводећи сљедеће жалбене наводе:

4.1. Понуђач није приложио тражени доказ „Могућност замјене апарата за мјерење глукозе у крви из ставке 1. у року од 48 сати.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да посебан доказ наведене врсте није захтијевао ТД.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како жалилац приликом истицања навода није доказао да се ТД предметног поступка набавке захтијева достављање посебног доказа (изјаве) везаног за могућност замјене апарата у року од 48 сати.

4.2. Понуђач је у изјавама из чл.45,47. и 52. навео погрешан број обавјештења о набавци (804-1-172-3-79/18) а да је исправан бр.804-1-1-72-3-79/18.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се у споменутим изјавама очито ради о изостављању једне средње црте (-) између бројева 1. и 72. што не представља разлог за одбацивање понуде.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је споменути недостатак тачног броја обавјештења о набавци није од утицаја на прихватљивост изјава, како је увидом у садржај истих неспорно утврђено да су исте, од стране њиховог даваоца, дате за предметни поступак набавке.

4.3. Понуђач у достављеној Изјави о укупном промету није навео да ли износ укључује (или не) ПДВ, те је иста неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач у Изјави о укупном промету навео следеће износе: 2016 – 968.302,00 КМ; 2027 – 1.279.041,00 КМ; 2018 година – 1.427.353,00 КМ, што је укупно 3.674.696,00 КМ, док је процијењена вриједност предметне набавке 769.231,00 КМ. Уговорни орган надаље наводи да је т.13.2.1.2. ТД одредио да висина укупног промета (без ПДВ-а) у периоду за који се подноси изјава, може бити нижа од двоструког износа процијењене вриједности, те да и у случају да износи из Изјаве укључују ПДВ, понуђач је достављањем Изјаве испунио услове захтијеване ТД, те је ријеч о ирелевантном наводу жалиоца.

Овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, сматрајући да је уговорни орган поступио правилно када је спорну Изјаву о укупном промету изабраног понуђача оцијенио прихватљивом из разлога наведених у Изјашњењу на жалбу.

4.4.Приложена Изјава из члана 47. ЗЈН у понуди изабраног понуђача није овјерена од стране надлежног органа, те је као таква требала бити оцијењена неприхватљивом.

Навод жалиоца овај орган одбија као неоснован, како се приликом давања Изјаве о испуњености услова из члана 47. ЗЈН не захтијева овјера од стране надлежног органа (него искључиво од стране понуђача), при чему је увидом у спорну Изјаву утврђено да је иста дата на начин захтијеван предметном ТД.

4.5.На приложеној потврди о уредно извршеном уговору изабраног понуђача није наведено мјесто извршења уговора, на начин захтијева т.13.3.2. ТД, те је иста требала бити оцијењена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у Потврди издатој од стране ЗЗО ХНЖ/К-а, јасно наведено да је мјесто испоруке ЗЗО ХНЖ/К-а, обзиром да је набавка код наведених уговора била извршена за потребе осигураника споменуте жупаније/кантона.

Увидом у Потврду бр.0303-51-29-10-3-01985/19 од 11.2.2019.год. издату од стране ЗЗО ХНЖ/К, Мостар, утврђено је да иста у уводном дијелу садржи назив добављача, адресу сједишта (изабраног понуђача) те назив издаваоца потврде/друге уговорне стране и његову адресу сједишта: Дубровачка бб, 88 000 Мостар. Други дио Потврде садржи наводе о уредном извршењу три уговора, при чему се наводе: предмет уговора, вриједност уговора, број уговора, датум почетка уговора, датум извршења уговора (дакле, не и мјеста извршења уговора). Сходно утврђеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како дата Потврда о уредно извршеним уговорима не садржи мјесто извршења уговора, на начин како то експлицитно предвиђају одредбе члана 48. став (3) тачка д) ЗЈН (по којима потврда о уредно извршеним уговорима, између осталог, мора садржавати и мјесто извршења уговора), при чему је овај орган схватања, да се адреса издаваоца потврде не може сматрати и мјестом извршења уговора, на начин предвиђен споменутиим одредбама ЗЈН.

4.6.Понуђач је приложио Изјаву о гарантном року и Изјаву о року употребе, али без навођења на која се средства исте односе, те обзиром да се набавком набављају два средства (апарат и тракице), из наведених изјава није јасно на коју врсту понуђених средстава се односе понуђени гарантни рокови од 6, односно 12 мјесеци, те је ријеч о неправилним изјавама које доводе уговорни орган у заблуду и које нису достављене у складу са ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је т.9.1.1.2. захтијевана Изјава понудиоца да ће гарантни рок за испоручено медицинско средство ставке 1. из т.6. ТД, рачунајући од дана испоруке бити најмање 12 мјесеци, те Изјава понудиоца да ће рок

употребе медицинског средства из ставке 2. т.6. ТД бити најмање 6 мјесеци до истека прописаног рока употребе. Уговорни орган истиче да су Изјаве изабраног понуђача достављена на начин како је прецизирано предметном ТД.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти спорне изјаве доставио на сљедећи начин: Изјаву о гарантном року у којој наводи да ће медицинско средство имати гарантни рок од 12 мјесеци (рачунајући од датума испоруке) и Изјаву року употребе, у којој изјављују да ће рок употребе медицинског средства бити најмање 6 мјесеци до истека прописаног рока употребе (рачунајући од датума испоруке).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како се из приложених изјава не може неспорно утврдити на које ставке ТД (т.6.) се исте односе, односно дају, имајући у виду да т.9.1.1.2. ТД неспорно предвиђа да су предмет набавке двије ставке те да је ТД прецизно одређено да се изјаве достављају за двије ставке/тражене робе.

4.7.Понуђач је приложио неисправну Изјаву о бесплатном броју који није у функцији.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да посебан доказ везан за бесплатну телефонску подршку корисницима 24 сата није тражен предметном ТД.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како жалилац није доказао да је уговорни орган предметном ТД захтијевао достављање посебне изјаве о бесплатној телефонској подршци корисницима 24 сата.

4.8.У последњем наводу којим жалилац оспорава предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалилац истиче да је понуда изабраног понуђача износила 757.000,00 КМ а да је уговорни орган навео износ од 753.000,00 КМ, те је ријеч о нетачним подацима исте.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је уочио учињену грешку у навођењу износа понуде понуђача, те је накнадно сачинио Закључак о исправци грешке бр.01/1-11-3-1226-1/20 од 14.4.2020.год. која је саставни дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 30.3 2020.год.

Увидом у Закључак на који се позива уговорни орган, утврђено је да уговорни орган у истом наводи да се у Записнику о прегледу и оцјени понуда од 30.3.2020.год. и у табеларном приказу који је саставни дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача од 30.3.2020.год. исправља грешка (везану за навођење тачног износа понуђене цијене понуде изабраног понуђача), тако што се погрешно уписани број 753.000,00 КМ замјењује бројем 757.000,00 КМ, те да укупна цијена понуде изабраног понуђача износи 757,000,00 КМ.

Сходно наведеном, навод жалиоца се сматра неоснованим, како је споменута грешка уговорног органа у уносу износа понуде изабраног понуђача у Одлуци о избору најповољнијег понуђача исправљена доношењем споменутог Закључка, при чему овај орган цијени да споменути поступак уговорног органа није од утицаја на оцјену прихватљивост понуде изабраног понуђача.

5.Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

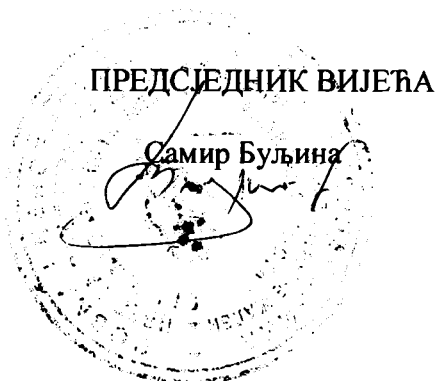
6. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Заједничкој адвокатској канцеларији Дамир Катица&Амин Хасовић из Сарајева, у износу

од 930,00 KM, увећан за припадајући ПДВ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованој адвокатској канцеларији, у укупном износу од 280,00 KM (састав жалбе 240,00 KM, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 KM на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

7. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Доставити:

- MEDIMPEX д.о.о. Сарајево, Заједничка адвокатска канцеларија
Дамир Катица&Амин Хасовић из Сарајева
- Завод здравственог осигурања и реосигурања Федерације БиХ, Сарајево
- Cherka Company д.о.о. Мостар
- а/а